



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A – 001**

**Trámite:** Conflicto de competencia

**Convocante:** Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Barrio París.

**Convocado:** Juzgado Catorce Civil Municipal de Medellín

**Radicado:** 05001 22 03 000 2023 00729 00

**Decisión:** Devuelve expediente al convocante. Conflicto es solo aparente.

**Medellín, Dieciséis (16) de Enero del dos mil veinticuatro (2024)**

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, sería el caso de entrar a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Barrio París y Catorce Civil Municipal de Medellín, si no fuera meramente aparente por lo que pasa a explicarse.

**ANTECEDENTES.**

Por remisión que el pasado 12 de diciembre de 2023 -previo rechazo por incompetencia en razón de la cuantía-, le hiciera el Juzgado 03 Civil Municipal de Bello -a quien se le había repartido el día 19 de octubre anterior por remisión del Juzgado 14 Civil Municipal de Medellín, quien la rechazó por falta de competencia territorial, correspondió al Juzgado 002 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Barrio París, del Municipio de Bello, conocer de la demanda incoadora de proceso ejecutivo formulada por el señor Jader Manuel Otero Gamboa en contra del señor Gustavo Adolfo Flórez Llanos, demanda que fue dirigida a los juzgados civiles municipales de Medellín en consideración al lugar de cumplimiento de la obligación.

Narra el despacho proponente del conflicto que el asunto correspondió por reparto al Juzgado 14 Civil Municipal de Medellín, quien se declaró incompetente aduciendo que como en el acta de conciliación número 1873061 de fecha 11 de marzo de 2022, presentada como título ejecutivo, no se señaló un lugar determinado para el pago toda vez que no se indicó una dirección específica, el factor de competencia a aplicar es el del domicilio del demandado, que lo es el Municipio de Bello, lugar a donde ordenó remitir la demanda. Pero como no atendió la competencia territorial de los jueces de pequeñas causas de dicha ciudad, el Juzgado 03 Civil Municipal de Bello, quien recibió la demanda, acatando lo dispuesto en **Acuerdo CSJANTA17-2172 del 10 de febrero del 2017**, remitió el libelo a ese despacho.

Para el funcionario que provoca el conflicto, el factor de competencia territorial por el lugar de cumplimiento de la obligación sí se encuentra determinado y lo es la ciudad de Medellín, por lo que la autoridad judicial de esta a quien inicialmente fue repartido el asunto no podía despojarse del conocimiento. Al efecto acotó que cuando se pacta que el pago se hará mediante consignaciones bancarias, es la ley, puntualmente el artículo 25 de la Ley 527/1999, quien determina la localización física del lugar de pago, por lo que en este caso el lugar de cumplimiento de la obligación es la ciudad de Medellín, domicilio del demandante. Reforzó su argumentación con cita de los artículos 1645 del Código Civil y 876 del Código de Comercio, conforme a los cuales el pago debe hacerse en el lugar convenido y solo en su defecto aplica la norma supletiva, domicilio del acreedor o del deudor, dependiendo de la naturaleza de la obligación.

Explicó que cuando se pacta pagar por transferencia electrónica en cuenta bancaria, ello no significa que no se haya especificado un lugar en el territorio, pues la ley ata este tipo de operaciones a una coordenada física o dirección, y en este punto *“Debe recordarse que la Circular Externa 052 de 2007 de la Superintendencia Financiera de Colombia, ha definido que las operaciones bancarias electrónicas que se realizan con cuentas de ahorro y crédito, están ancladas a un cliente localizado en forma física y territorial, quien finalmente es el destinatario de ese pago. Eso significa que si se trata de una operación electrónica,*

*la forma de fijar el territorio para radicar el lugar de cumplimiento, es con la aplicación del artículo 25 de la Ley 527 de 1999, que indica que el lugar o sitio donde se localiza el destinatario de un mensaje o una transferencia de una suma de dinero, es el domicilio del destinatario del mensaje electrónico, pues dicha norma dice que **"de no convenir otra cosa el iniciador y el destinatario, el mensaje de datos se tendrá por expedido en el lugar donde el iniciador tenga su establecimiento y por recibido en el lugar donde el destinatario tenga el suyo."***

Concluyó entonces que en casos como este el lugar de cumplimiento de la obligación queda determinado, aunque no se señale una dirección física, dado que, por norma supletiva de la voluntad, el lugar de pago será el del domicilio del acreedor. Y que en el acta de conciliación aportada como base del recaudo ejecutivo se indicó que el pago se haría mediante consignación a la cuenta de ahorros que tiene el demandante en Bancolombia, siendo el domicilio de aquél la ciudad de Medellín, específicamente la Carrera 61, número 48-104 Barrio Triste.

Pues bien, advierte delantadamente la suscrita magistrada que conforme al claro tenor literal del artículo 139 del C.G.P. *"Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. **Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional***

***común de ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso...”***

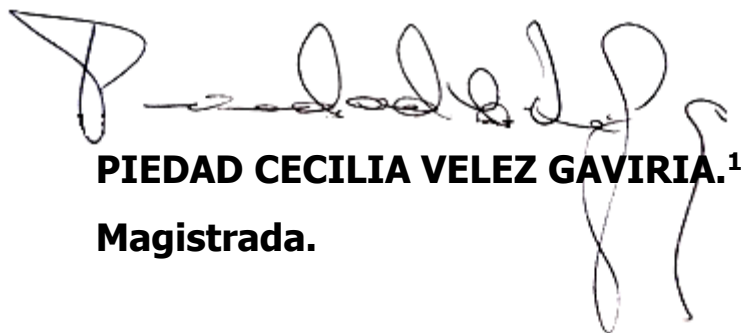
No se remite a duda entonces que el conflicto tiene que plantearlo el juez que recibe frente al funcionario que le remitió el asunto, pues de no hacerlo, acepta la competencia señalada por el remitente, y es lo cierto que en este caso, con o sin razón, el Juez 14 Civil Municipal de Medellín declaró su incompetencia territorial para conocer de la demanda que le fue repartida, aduciendo que el título no señalaba a Medellín como lugar de cumplimiento de la obligación, por lo que dispuso su remisión a los juzgados civiles municipales de Bello por ser allí el domicilio del demandado, habiendo sido repartida al Juzgado Tercero Civil Municipal de dicha localidad, quien aceptó la competencia territorial señalada por el remitente, solo que por asuntos netamente administrativos, esto es, acatando la distribución establecida en el Acuerdo CSJANTA17-2172 del 10 de febrero del 2017, envió la demanda al Juzgado Segundo de Pequeñas Causas del Barrio París de dicho municipio. De suerte que si algún conflicto tenía para plantear este segundo destinatario, solo podría ser frente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Bello, cosa que no hizo puesto que comienza por aceptar lo aducido por este para remitírselo.

Así las cosas, no puede el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas del Barrio Paris, arrogarse la calidad de destinatario con respecto a la remisión dispuesta por el Juzgado Civil Municipal de Medellín, ni tampoco

la de vocero o sustituto del señor Juez Tercero Civil Municipal de dicha localidad quien, se reitera, no discutió la competencia que, con o sin razón, le señalara el juzgado civil municipal de Medellín. De ahí que no exista un verdadero conflicto de competencia que pueda entrar a dirimir este tribunal, pues el mismo no pasa de ser solo aparente.

Por lo expuesto, la suscrita magistrada dispone la DEVOLUCIÓN del expediente al señor Juez Segundo de Pequeñas Causas del Barrio París, municipio de Bello.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.<sup>1</sup>**  
**Magistrada.**

---

<sup>1</sup> Cfr. Sin firma electrónica debido a fallas en plataforma.